



# Minister Spraw Zagranicznych

---

DPUE.950.344.2026 / 3

ar

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Dot.: DP.MC.WLA.0211.35.2025 z 18.02.2026 r.

Pan Krzysztof Gawkowski  
Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Cyfryzacji

## Opinia

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

Szanowny Panie Premierze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

1. Zgodnie z art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym, w brzmieniu nadanym przez rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej, państwa członkowskie zapewniają, aby naruszenia rozporządzenia przez kwalifikowanych i niekwalifikowanych dostawców usług zaufania podlegały administracyjnej karze pieniężnej w maksymalnej wysokości co najmniej: a) 5 000 000 EUR – w przypadku gdy dostawca usług zaufania jest osobą fizyczną; lub b) w przypadku gdy dostawca usług zaufania jest osobą prawną – 5 000 000 EUR lub 1 % całkowitego rocznego światowego obrotu przedsiębiorstwa, do którego należał dostawca usług zaufania, w roku obrotowym poprzedzającym rok, w którym miało miejsce naruszenie, w zależności od tego, która z tych wartości jest wyższa.

W projektowanej ustawie nie został określony wymiar kary dla ww. podmiotów, nie przewiduje go również ustawa o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej nie spełnia tych wymogów. W związku z tym projekt powinien zostać uzupełniony.

2. W art. 5a ust. 9 rozporządzenia 910/2014 został nałożony obowiązek zapewnienia by europejski portfel tożsamości cyfrowej mógł zostać unieważniony w następujących przypadkach: a) na wyraźne żądanie

użytkownika; b) w przypadku bezpieczeństwa europejskiego portfela tożsamości cyfrowej zostało skompromitowane; c) po śmierci użytkownika lub zaprzestaniu działalności przez osobę prawną.

W projektowanej ustawie nie przewidziano przepisów regulujących mechanizm zawieszenia lub unieważnienia portfela tożsamości cyfrowej, w szczególności projekt nie określa podmiotów uprawnionych do podjęcia decyzji, trybu dokonania unieważnienia, relacji pomiędzy unieważnieniem portfela a unieważnieniem jego komponentów (np. certyfikatów). Analogiczna uwaga dotyczy braku ustanowienia procedury zawieszenia europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, przewidzianego w art. 5a ust. 6 rozporządzenia 910/2014.

3. Zgodnie z art. 11a ust. 2 rozporządzenia 910/2014 państwa członkowskie określają środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony danych osobowych wykorzystywanych do dopasowywania tożsamości oraz w celu zapobiegania profilowaniu użytkowników. O ile w projekcie ustawy przewidziano rozwiązania dotyczące funkcjonowania systemów, weryfikacji danych oraz przetwarzania danych w różnych elementach systemu, to rozporządzenie nakłada także obowiązek określenia środków technicznych. Projektodawca powinien zatem wyjaśnić w jaki sposób zostanie zrealizowany obowiązek określenia środków technicznych w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony danych osobowych.
4. W art. 46c rozporządzenia 910/2014 został nałożony obowiązek wyznaczenia pojedynczego punktu kontaktowego ds. usług zaufania, europejskich portfeli tożsamości cyfrowej i notyfikowanych systemów identyfikacji elektronicznej. Z przedłożonego do uzgodnień projektu ustawy nie wynika by ten obowiązek został spełniony. W tym względzie projektowana ustawa wymaga uzupełnienia.
5. Rozporządzenie 2024/1183 nakłada na państwa członkowskie szereg obowiązków informacyjnych, np.: w art. 5d ust 1 – informowanie Komisji oraz grupy współpracy o europejskich portfelach tożsamości cyfrowej; w art. 12a ust. 6 – przekazywanie Komisji nazwy i adresów jednostek oceniających zgodność; w art. 45f ust. 3 – notyfikacja Komisji podmiotów sektora publicznego; w art. 46c ust. 3 – podawanie do publicznej wiadomości oraz informowanie Komisji o nazwie oraz adresach pojedynczego punktu kontaktowego; w art. 48a – zbieranie danych statystycznych. Wyjaśnienia wymagają sposób realizacji tych obowiązków, gdyż nie wynika on z projektu.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag zawartych w niniejszej opinii.**

Projektowana ustawa zawiera przepisy wykraczające poza zakres regulacji wynikającej z konieczności wykonania prawa Unii Europejskiej. Są to w szczególności zmiany w ustawie o statystyce publicznej, w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, w ustawie o doręczeniach elektronicznych. W związku z tym

do projektu ustawy powinna zostać dołączona odwrócona tabela zgodności, na co wskazuje § 30 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów.

Niezależnie od powyższych uwag przypominam, że zgodnie z § 30 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu pracy Rady Ministrów*, w przypadku projektu ustawy mającego na celu wdrożenie prawa Unii Europejskiej lub służących stosowaniu tego prawa, organ wnioskujący dołącza do projektu tabelaryczne zestawienie przepisów prawa Unii Europejskiej, których wdrożeniu lub stosowaniu służy ta ustawa lub to rozporządzenie, oraz projektowanych przepisów prawa polskiego, zwane dalej "tabelą zgodności". Na konieczność uzupełnienia dokumentacji projektu o tabelę zgodności wskazywałem w moim piśmie z 23 lutego 2026 r.

Z wyrazami szacunku